



Onderwijsjuriste Katinka Slump geeft in haar columns inzicht in de complexe wet- en regelgeving van het Onderwijsrecht, en wat die regels in de praktijk betekenen voor ouders en leerlingen.

DROGREDEKENEN

“Wat vinden we van een school die thuiszitter meer dan een jaar geen onderwijs biedt en dan verwijdert omdat hij twee keer doubleert?” Dit bericht van mij op Twitter riep vele reacties op. Betrokkenen twitterden dat het schandalig was en mishandeling van de leerling, dat het een zaak was voor de onderwijsinspectie, of voor een procedure bij de geschillencommissie Passend Onderwijs, of zelfs bij de rechter. Ook iemand plaatste als reactie: *‘De sluitende logica van een gesloten systeem’*. Die reactie bleef mij vooral bij.

Voor mijn volgers op Twitter staat vast dat een kind hiermee tekort wordt gedaan. Daarom moet er volgens hen recht worden gedaan, door een onderwijsinspecteur, een leerplichtambtenaar of een rechter. Maar wat kunnen zij als de school de regels hanteert en niet anders doet dan de overgangsnormen toepassen? Zonder voldoende prestaties ga je niet over en twee keer zitten blijven is van school; dat zijn regels, die kent iedereen. Kan een school dan worden verplicht die regels te overtreden om voor een leerling een uitzondering te maken?

Juristen toetsen procedures en besluiten. Zij krijgen in hun opleiding argumentatieleer om te kunnen vaststellen of er voor een besluit gegronde redenen zijn, of dat er sprake is van drogredenen. Daarbij is het belangrijk om ook ‘tussen de regels’ van het besluit te lezen. Vaak is wat er niet staat belangrijker dan wat er wel staat... Zo heeft een leerling naast de plicht om te voldoen aan overgangsnormen ook rechten.

We moeten verder kijken. Zo zou de onderwijsinspectie kunnen toetsen of de school voor deze leerling wel heeft gedaan wat zij haar leerlingen in haar schoolplan toezegt. De inspectie kan toetsen of het aanbod voor Passend Onderwijs van de school en het samenwerkingsverband wel is

‘DE VUILE WAS HANGT BINNEN’

ingezet. De inspectie weet ook dat uitval niet hoeft te betekenen dat een leerling geen onderwijs meer krijgt. Immers onderwijs op een andere locatie dan school, bijvoorbeeld thuis met hulp van particuliere onderwijsaanbieders, kan een goed alternatief zijn, waarmee achterstand kan worden voorkomen of zelfs ingelopen.

De onderwijsinspectie is geïnformeerd over de leerling waarmee ik deze column begon. Het is niet duidelijk of de inspectie actie onderneemt. Acties van de inspectie op signalen van ouders worden zelden teruggekoppeld naar de ouders. Als scholen door een inspecteur worden aangesproken, gebeurt dat buiten beeld, achter de schermen. Onregelmatigheden op scholen worden zo aan het zicht onttrokken; de vuile was hangt binnen. Dat is wat wordt bedoeld met *‘de sluitende logica van een gesloten systeem’*. Daartegen moeten we vechten, in het belang van onze kinderen.