

Onderwijsjuriste Katinka Slump behandelt in haar columns in de komende nummers diverse uitspraken van deze geschillencommissie. Volgende keer lezen we hoe het met Bram (13 met ADHD) is gelopen. Ook de school die hem weigerde werd door de Geschillencommissie in het ongelijk gesteld.

Onderwijsjurist
Katinka Slump

Geschillencommissie lijkt stap vooruit

Ze fietste zelf naar school en had het er ontzettend naar haar zin.... Ze sprak af met vriendinnetjes en als er iets was, belde ze haar ouders met haar mobieltje. Een aantal ochtenden per week zat haar begeleider, door haar ouders betaald uit haar PGB, achter in de klas en schreef haar onderwijsprogramma. Ze had ook een indicatie voor een rugzak.

Dit was officieel tegen de regels van de ministeries van VWS en OCW, die de gelden voor zorg en onderwijs destijds strikt gescheiden wilden houden. In de praktijk werd het oogluikend toegestaan in het belang van een kind. Met de komende decentralisatie - waarbij onderwijs en zorg onder de regie van de gemeenten meer gaan samenwerken - zullen dergelijke bizarre regels hopelijk verleden tijd zijn.

Alles ging goed met het meisje tot groep 7... Toen werd de school *handelingsverlegen*, want het kind had het syndroom van Down. In een evaluatieverslag van de school staat dat het steeds minder lukt *"om haar binnen de groep te laten functioneren, omdat haar gedrag in de groep storend is."*

De ouders stapten naar de Commissie Gelijke Behandeling en die oordeelde dat de school *"in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat de dochter niet geschikt is voor het onderwijs van de school en dat zij hiervoor ook niet geschikt te maken is met doeltreffende aanpassingen."*

Pas na deze procedure komen de ouders bij mij. Ik lees haar leerlingdossier met toenemende

verbazing. Handelingsplannen blijken jaar op jaar gewoon te zijn gekopieerd. Ik zie ook dat een onderwijsconsulent al eerder heeft getracht om te achterhalen, waaruit de begeleiding op school vanuit de rugzakgelden heeft bestaan, en hoe dat geld is besteed.

De handelingsplannen van de school - niet ondertekend door ouders - vermeldden hierover niets en een bedrag van rond de veertigduizend euro lijkt dan ook zoek. De Commissie Gelijke Behandeling heeft kennelijk zonder nader onderzoek naar deze feiten het standpunt van de

Er gloort hoop voor ouders!

school overgenomen. Dit vond allemaal drie jaar geleden plaats. Dan nu het jongetje van 10 jaar met Down dat onlangs van school verwijderd dreigde te worden. Zijn ouders stapten naar de Geschillencommissie die dit voorjaar werd ingesteld in het kader van de wet op het passend onderwijs. En laat nou deze commissie korte metten maken met het zogenoemde verwijderingsbesluit en het afwijzen bij gebrek aan een duidelijke motivering. De commissie: *"Door het ontbreken van een op deugdelijk onderzoek gebaseerd ontwikkelingsperspectief ontbreekt bij het bevoegd gezag en de school inzicht in de ondersteuningsbehoefte van B, is onduidelijk welke begeleidingsmogelijkheden de school nog resteren ..."*