

Onderwijsjurist
Katinka Slump

'Kind met badwater weggegooid'

De valkuil voor de Geschillencommissie Passend Onderwijs zijn de ongelijke partijen. Ouders zijn de kwetsbare partij. Zij hebben veelal geen juridische bijstand, waardoor er sprake is van een zwakke procespositie. Waar dat toe kan leiden, blijkt uit de uitspraak in een geschil over een leerling met de diagnose selectief mutisme.

Dankzij het verhaal van Janine Scherpenberg over haar dochter Daphne heb ik een beeld van de gevolgen van selectief mutisme voor een

Ouders zijn de kwetsbare partij

kind¹. Selectief mutisme is een sociale angststoornis waarbij het kind in bepaalde situaties niet kan praten. Thuis praat het kind wel – en omdat het kind zich thuis vrij laat zien en horen, zijn het voornamelijk de ouders die weten waar het kind last van heeft en wat het nodig heeft. De problemen worden groter als het kind zich onder druk gezet voelt, en ouders kunnen dat veelal aangeven.

Het geschil bij de commissie gaat over een leerling die dit schooljaar werd toegelaten tot het reguliere onderwijsprogramma op een orthopedagogisch centrum (OPDC). Medio september, een week nadat het ontwikkelingsperspectief is vastgesteld, mag de leerling niet meer in de klas. Zij gaat alleen nog 's ochtends naar school en wordt dan door een psycholoog begeleid.

De ouders vragen om haar weer tot het onderwijs in de klas toe te laten en doen voorstellen om het schoolbezoek (weer) mogelijk te maken. Het schoolbestuur zegt *handelingsverlegen* te zijn. De ouders en de school staan lijnrecht tegenover elkaar en het is goed de uitspraak van de commissie daar eens op na te lezen².

Ik zie de zittingszaal voor me. Aan de ene kant van de tafel de ouders met al hun zorgen en emoties. Aan de andere kant een vier man sterk professioneel team van de school, vermoedelijk (op afstand) juridisch ondersteund. De commissie vindt de halve dagen begeleiding door een psycholoog vooralsnog een passend (onderwijs) aanbod. Zij stelt vast dat de school voldoende heeft gedaan in het kader van de onderzoeks- en zorgplicht. Zij baseert haar oordeel op de waarnemingen van het OPDC, die door de ouders niet zijn weersproken.

Wat had ik graag op de zitting naast deze ouders gezeten. Wat doet de commissie met de waarnemingen van de ouders? Wat met een school die een leerling met deze problematiek in de klas plaatst zonder te voorzien in een adequaat handelingsplan? Ik zie een geschillencommissie die de ruimte krijgt om slechts formeel te toetsen; een verloren zaak van onmachtige ouders en een kind dat met het badwater wordt weggegooid.

Bronvermelding

1 Janine Scherpenberg, *Thuis is Daphne Daphne*, ISBN: 9789491439711.

2 www.onderwijsgeschillen.nl/fileadmin/bestanden/SOG/2014/106487.pdf